

Skinnskatteberg 2009-05-19

Till Länsrätten i Västmanlands län

Överklagande av kommunalt beslut

Vi hemställer att länsrätten upphäver kommunfullmäktiges beslut 2009-05-07, § 26 (bilaga 1):

- 1) att jäv inte föreligger för Charlotte Jansson (s), Johannes Frisk (s) och Lars Andersson (s),
- 2) att Heds skola läggs ned höstterminen 2009, samt
- 3) att Tekniska utskottet får i uppdrag att sälja fastigheten.

Vi stödjer vår hemställan på

- 1) jävsfrågan - 5 kap 20 § Kommunallagen (1991:900), 6 kap 24-25 §§ Kommunallagen
- 2) beredningstvång – 5 kap 26 § Kommunallagen samt förarbetena enligt prop (1990/91:117)
- 3) konsekvens av punkt 2, med hänvisning till 5 kap 26 § Kommunallagen

Jävsfrågan

Vad gäller jävsfrågan vill vi överklaga kommunfullmäktiges beslut 090507, § 26, där Charlotte Jansson (s), Johannes Frisk (s) och Lars Andersson (s) friskrevs från att vara jäviga i ärendet om att lägga ned Heds skola. De två förstnämnda har tjänster som lärare på en annan skola i Skinnskatteberg, Centralskolan, vilken är den största skolan i kommunen. Lars Andersson (s) har arbetat vid en annan skola, Sotvretsgården, även denna i centralorten i Skinnskatteberg. Lars Andersson (s) har för drygt en månad sedan fått tjänstledigt från sin tjänst, med anledning av att han har trätt in som kommunstyrelsens ordförande i kommunen. När frågan väcktes om att lägga ned skolan (090319) var Lars Andersson (s) fortfarande lärare.

Vi anser att alla tre är jäviga enligt 6 kap 24-25 §§ i Kommunallagen. Motivet för en nedläggning av Heds skola har varit ekonomisk, vilket enligt majoritetsstyret i Skinnskatteberg (socialdemokraterna, skinnskattebergsdemokraterna och vänsterpartiet) även skulle innebära att mer resurser frigörs för skolorna i centralorten Skinnskatteberg. Argumenten finns även inspelade av Skinnskattebergs kommun från kommunfullmäktiges möte den 7 maj 2009. Vi anser att dessa tre (s)-politiker har ett särintresse av att Heds skola läggs ned, eftersom de är anställda inom verksamheter som anses få det bättre om Heds skola avvecklas, dvs. de har en nytta för sin egen arbetsplats om Heds skola avvecklas. Vi anser även att omständigheterna rubbar förtroendet för deras opartiskhet.

Dessutom anser vi att de tre bröt mot lagen när de själva var med och fattade beslut om huruvida de var jäviga eller inte. Vad vi förstår är detta inte förenligt med 6 kap 24 § Kommunallagen, som säger att ”den som jävet gäller får delta i prövningen av jävsfrågan endast om nämnden (även fullmäktige) inte är beslutsför utan honom och någon annan inte kan tillkallas utan olägligt uppskov”. Vid detta beslutstillfälle var kommunfullmäktigeförsamlingen beslutsför utan dessa tre ledamöter.

Beredningstvång

Från dag 1, dvs. den 19 mars 2009, har det konsekvent varit obefintligt eller undermåligt beslutsunderlag för beslutsfattarna i Skinnskattebergs kommun avseende ärendet om att lägga ned Heds skola. Enligt kommunallagen föreligger ett beredningstvång, där nämnder och kommunfullmäktige har rätt att få ett tillförlitligt och allsidigt belyst underlag för besluten. Så har inte skett i Skinnskatteberg. Både allmänhet och förtroendevalda har sedan dag 1 efterfrågat både ekonomiska och samhällsekonomiska konsekvensanalyser av en nedläggning av Heds skola.

Beslutsprocessen har påskyndats med extrainsatta möten och medborgarna har haft ytterst få möjligheter att agera i frågan. Från att de berörda i Heds skola fått information om vad som pågår till fullbordat beslut har det gått drygt 1,5 månad. Tjänstemän har blivit ålagda att genomföra utredningar väldigt snabbt och föreslå åtgärder utifrån en politisk vilja, som inte förankrats i den demokratiska politiska organisationen. I stället har förslag lagts fram vid sittande bord, utan en chans för de förtroendevalda som inte sitter i majoriteten att kunna förankra i sina partier eller att själva söka information i frågan. Vi lever i en demokrati, vilket innebär att då kan man inte som styrande majoritet välja att ignorera vissa besluts- och beredningsinstanser, medborgarförslag, samt relevanta dokument som underlag för ett trovärdigt beslut.

Var vänlig se bifogade dokument:

- Bilaga 2 – Kommunstyrelsens protokoll 2009-03-19, § 51 - här väcktes ärendet för första gången vid sittande bord, utan att ha beretts i något utskott. Inga underlag fanns till ärendet.
- Bilaga 3 – Reservation angående besparingar (kommunstyrelsens beslut 2009-03-19), daterat 2009-03-25
- Bilaga 4 – Reglemente för Kommunstyrelsen, vilket säger att ärenden rörande skolan skall beredas av Utbildnings- och kulturutskottet. Se § 29, sid 10. Ingen sådan beredning är gjord.
- Bilaga 5 – Kommunfullmäktiges protokoll 2009-04-06, §§ 11-12, 16.
- Bilaga 6 – Handlingar som bilades kallelsen till kommunfullmäktige 090406. I kallelsen till kommunfullmäktiges möte den 6 april 2009 fanns inte vår skriftliga reservation med från kommunstyrelsens sammanträde den 19 mars 2009, vilket vi anser vara undanhållande av information. Dessutom saknades det fortfarande realistiska ekonomiska och samhällsekonomiska konsekvensanalyser.
- Bilaga 7 – Kommunstyrelsens protokoll 2009-04-22, §§ 59-60. Medborgarförslaget som väcktes på kommunfullmäktige 090406, som i allra högsta grad handlar om Heds skola, behandlades efter ärendet om nedläggning av Heds skola. § 60 borde ha diskuterats före § 59. Dessutom fanns inte medborgarförslaget med på dagordningen, utan togs upp som ett extra ärende. Ett svar till medborgaren hade skrivits, utav kommunstyrelsens ordförande och vice ordförande. Ärenden skall enligt reglementet för Kommunstyrelsen beredas av utskotten, inte av kommunstyrelsens ordförande och vice ordförande.

Namninsamlingen som lämnades vid kommunfullmäktiges möte 090406, som även denna handlar om Hed-området och nedläggningen av skolan, väcktes överhuvudtaget inte alls på kommunstyrelsens sammanträde 090422.

- Bilaga 8 – Handlingar till Kommunstyrelsens sammanträde 090422.

- Bilaga 9 – Kommunfullmäktiges protokoll 2009-05-07, §§ 25-26
- Bilaga 10 – Reservation angående nedläggning av Heds skola (kommunfullmäktiges beslut 2009-05-07), daterat 2009-05-14
- Bilaga 11 – Handlingar till Kommunfullmäktiges sammanträde 090507

Vi vill med det material vi har översänt visa att beredningen inte har gått till i laga ordning. Beredningstvänet har inte efterföljts. Förarbetena till kap 5 § 26 i Kommunallagen säger att ”Beredningen syftar till att ge fullmäktige ett tillförlitligt och allsidigt belyst underlag för besluten. I detta måste ingå ett visst mått av sakprövning.”

Beslutsunderlaget har inte varit allsidigt belyst. Handlingar har underlåtit att skickas med i kallelser. Ärenden har väckts vid sittande bord, vilket inneburit att bara en del av de förtroendevalda (majoriteten) har haft möjlighet att granska, läsa på osv. Ända sedan den 19 mars när frågan väcktes vid sittande bord, har ekonomiska och samhällsekonomiska konsekvensanalyser efterfrågats, för Skinnskattebergs kommun som helhet. Detta för att argumentet för nedläggningen av Heds skola alltid har varit ekonomisk. Inte heller detta har uppfyllts.

Enligt reglementet för Kommunstyrelsen skall ärenden som handlar om skolan beredas av Utbildnings- och kulturutskottet. Inte en enda gång har ärendet varit där sedan frågan väcktes den 19 mars 2009.

Den snabba processen har inneburit att demokratin har satts ur spel. Både oppositionspolitiker och berörda medborgare har inte haft en chans att få ett allsidigt och belyst underlag, som skapar förtroende för beslutet. Det mesta går att förstå, om det finns ett uns av realism i de förslag och beslutsunderlag som läggs fram. Så har inte varit fallet i ärendet om nedläggning av Heds skola.

Vi hoppas att detta ärende kan påskyndas och hemställer om inhibition av kommunfullmäktiges beslut 2009-05-07, § 26, enligt ovan.

Carina Sándor
Personnr
Strandstigen 3
739 92 SKINNSKATTEBERG

Pernilla Danielsson
Personnr
Uttersberg 6 A
739 92 SKINNSKATTEBERG

Rolf Andersson
Personnr
Baggbron 27
739 91 SKINNSKATTEBERG

Lars Carnbrand
Personnr
Karmansbo 43
730 30 KOLSVA